



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 44Г-27/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
президиума Калининградского областного суда

г. Калининград

25 ноября 2019 года

Президиум Калининградского областного суда в составе:

Председательствующего

Мухарычина В.Ю.

членов президиума

Крамаренко О.А., Михальчик С.А.,  
Семеновой О.В., Татаровой Т.Д.

при секретаре

Журавлеве П.И.

рассмотрел кассационную жалобу Ку [redacted] на апелляционное определение Центрального районного суда г. Калининграда от 07 августа 2019 года, которым отменено решение мирового судьи 6-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 12 марта 2019 года по гражданскому делу по иску Ку [redacted] к департаменту жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области о взыскании убытков.

Заслушав доклад судьи Калининградского областного суда Крамаренко О.А., президиум Калининградского областного суда

**УСТАНОВИЛ:**

Ку [redacted] обратились в Московский районный суд г. Калининграда с иском к департаменту жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области, указав, что 18 декабря 2017 года они обратились в районный суд с жалобой на определение начальника вышеуказанного департамента от 30 ноября 2017 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, в отношении ООО «МУП РСУ 24». Истцы полагали, что названное юридическое лицо совершило нарушения, выразившиеся в повышении в одностороннем порядке без решения

общего собрания собственников тарифа на содержание общего имущества многоквартирного дома на 5,28 процентов с 13,94 руб./кв.м до 14,68 руб./кв.м. Решением судьи Московского районного суда г. Калининграда от 12 февраля 2018 года жалоба Ку [ ] была удовлетворена, вышеназванное определение было отменено, материалы направлены в департамент жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области на новое рассмотрение. В своем решении судья районного суда указал, что определение не соответствует требованиям части 5 статьи 28.1 КоАП РФ, предъявляемым к определениям об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, поскольку в нем не содержатся сведения, свидетельствующие о полной и всесторонней проверке фактов, изложенных в заявлении Ку [ ] исследовании и оценке всех имеющих значение для дела обстоятельств и доказательств, а также мотивы принятого решения.

В ходе рассмотрения вышеназванного дела Ку [ ] обратилась к Ч [ ] для оказания юридических услуг, связанных с составлением процессуальных документов. 16 декабря 2017 года между ними был заключен договор на оказание юридических услуг по обжалованию в Московский районный суд г. Калининграда определения Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области от 30 ноября 2017 года, за оказанные услуги Ку [ ] заплатила Ч [ ] руб. Впоследствии 18 сентября 2018 года между теми же сторонами был заключен договор об оказании юридических услуг по подготовке и составлению заявления о взыскании судебных расходов, за оказанные услуги истец заплатила Ч [ ] руб.

Ссылаясь на вышеизложенные обстоятельства, Ку [ ] просили взыскать с ответчика в пользу заявителя судебные расходы на оплату юридических услуг, связанных с подготовкой и составлением жалобы в Московский районный суд г. Калининграда в размере [ ] руб., а также расходы на оплату услуг представителя по настоящему гражданскому делу в размере [ ] руб.

Определением Московского районного суда г. Калининграда от 03 декабря 2018 года гражданское дело по иску Ку [ ] к департаменту жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области о взыскании убытков передано мировому судье 6-го судебного участка Центрального района г. Калининграда для рассмотрения по подсудности.

Решением мирового судьи от 12 марта 2019 года заявленные иски были частично удовлетворены: с Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области в пользу Ку [ ] взысканы убытки, связанные с оказанием юридических услуг, в размере 4 000 руб. В удовлетворении остальной части иска было отказано.

Апелляционным определением Центрального районного суда г. Калининграда от 07 августа 2019 года решение мирового судьи было

отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 29 августа 2019 года, заявитель просит отменить названное апелляционное определение и оставить в силе решение мирового судьи.

Запросом судьи от 27 сентября 2019 года дело истребовано в Калининградский областной суд, поступило 03 октября 2019 года.

Определением судьи Калининградского областного суда от 05 ноября 2019 года дело вместе с кассационной жалобой было передано в президиум Калининградского областного суда для рассмотрения по существу в связи с существенным нарушением судом норм материального права.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились истцы Ку. и представитель Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем президиум полагает возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, президиум находит апелляционное определение Центрального районного суда г. Калининграда от 07 августа 2019 года подлежащим отмене.

В соответствии с требованиями статьи 387 ГПК РФ (здесь и далее в редакции от 27 декабря 2018 года, действовавшей на момент поступления кассационной жалобы) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу подобного рода нарушения были допущены.

Согласно положениям статьи 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием органов государственной власти или их должностных лиц. В соответствии с частью 1 статьи 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

В силу требований пункта 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Положениями статьи 16 вышеназванного Кодекса закреплена обязанность возмещения РФ, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

В соответствии со статьей 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования. При этом согласно статье 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Частями 1 и 2 статьи 25.5 КоАП РФ предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо. Частью 1 статьи 24.7 вышеназванного Кодекса в состав издержек по делам об административных правонарушениях не включены затраты лиц на оплату услуг защитников и представителей, привлекаемых к участию по делам об административных правонарушениях, что лишает таких лиц права и возможности для взыскания понесенных затрат в рамках административного производства. Аналогичные положения установлены положениями пункта 26 Постановления Пленума ВС РФ № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела. В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Положениями части 3 статьи 158 БК РФ и разъяснениями постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 года № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса РФ» предусмотрено, что по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействиями) соответствующих должностных лиц и органов в

суде от имени РФ выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по подведомственной принадлежности. На основании статьи 7 Закона Калининградской области от 24 мая 1999 года № 129 «О системе исполнительных органов государственной власти Калининградской области» финансирование исполнительных органов государственной власти Калининградской области осуществляется за счет средств, выделяемых на их содержание из областного бюджета.

В своей кассационной жалобе Ку [ ] ссылается на то, что решением судьи Московского районного суда г. Калининграда от 12 февраля 2018 года было признано незаконным и отменено определение департамента жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области как не соответствующее требованиям части 5 статьи 28.1 КоАП РФ, предъявляемым к определениям об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Полагает, что указанное решение в силу положений статьи 61 ГПК РФ имеет преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, а также считает не имеющим правового значения то обстоятельство, что дело об административном правонарушении в конечном итоге не было возбуждено. По мнению заявителя, доказательством совершения в отношении истцов административного правонарушения служит решение Арбитражного суда Калининградской области от 09 февраля 2018 года по делу № А21-11104/2017. Помимо этого Ку [ ] обращает внимание на то, что ответчик необоснованно затягивал рассмотрение заявления, в том числе путем вынесения незаконного определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в результате чего производство по делу не было возбуждено лишь потому, что истек установленный законом срок для привлечения лица к административной ответственности. С учетом изложенного заявитель полагает верными выводы мирового судьи о наличии у истцов права на возмещение понесенных ими убытков.

Принимая решение по гражданскому делу, мировой судья, установив обстоятельства по делу и давая правовую оценку обоснованности заявленных требований, пришел к правомерному выводу о том, что расходы, понесенные истцом на оплату труда лица, оказавшего юридическую помощь по делу об административном правонарушении, являются убытками, подлежащими возмещению в соответствии со статьями 15, 1069 ГК РФ за счет соответствующей казны.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд апелляционной инстанции указал, что само по себе принятие по заявлению о совершении административного правонарушения процессуального решения в виде отказа в возбуждении дела не свидетельствует о нарушении прав истцов на защиту от совершения в их отношении административного правонарушения, а удовлетворение их жалобы не связано с наличием оснований для возбуждения такого дела и было обусловлено необходимостью проведения дополнительных проверочных мероприятий и перепроверкой ранее выяснявшихся обстоятельств, что не гарантировало достижения истцами в последующем желаемого правового

результата и не свидетельствовало о наличии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении.

Вместе с тем такие выводы сделаны Центральным районным судом г. Калининграда с существенным нарушением норм материального права.

Из материалов дела усматривается, что 14 сентября 2017 года Ку [redacted] [redacted] обратились в Министерство регионального контроля (надзора) Калининградской области с заявлением, в котором просили провести проверку правомерности повышения управляющей организацией ООО «МУП РСУ 24» тарифа за содержание общего имущества многоквартирного дома на 5,28 процентов, выдать предписание об устранении нарушений обязательных требований и возбудить в отношении юридического лица дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ. Определением начальника департамента жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области от 30 ноября 2017 года в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «МУП РСУ 24» было отказано.

18 декабря 2017 года Ку [redacted] [redacted] обратились в Московский районный суд г. Калининграда с жалобой на вышеуказанное определение. Решением судьи районного суда от 12 февраля 2018 года их жалоба была удовлетворена, определение начальника департамента жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области от 30 ноября 2017 года отменено, а материал направлен на новое рассмотрение. При этом судьей было установлено, что при вынесении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении были допущены существенные процессуальные нарушения, связанные с несоблюдением требований части 5 статьи 28.1 КоАП РФ, возлагающих на должностных лиц, рассматривающих заявления, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, обязанность выносить мотивированное определение. В оспоренном определении не были приведены мотивы принятого решения, изложенные факты необоснованного повышения управляющей организацией ООО «МУП РСУ 24» в одностороннем порядке тарифа на содержание общего имущества многоквартирного дома не были проверены и им не была дана соответствующая правовая оценка. С учетом изложенного, судья Московского районного суда г. Калининграда пришел к выводу о незаконности и необоснованности оспариваемого Ку [redacted] [redacted] определения и наличии в этой связи оснований для его отмены.

В рамках указанного дела Ку [redacted] [redacted] заключила с Ч [redacted] договор об оказании юридических услуг от 16 декабря 2017 года по подготовке и составлению жалобы в Московский районный суд г. Калининграда на вышеназванное определение Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области. Такие услуги были фактически оказаны, их стоимость составила [redacted] руб., что подтверждается актом оказания услуг и распиской о получении денежных средств от 18 декабря 2017 года. В дальнейшем 18 сентября 2018 года между теми же сторонами был заключен

договор об оказании юридических услуг по подготовке и составлению заявления о взыскании судебных расходов по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей Московского районного суда г. Калининграда. Согласно расписке от 19 декабря 2017 года стоимость оказанных юридических услуг составила [redacted] руб.

Центральный районный суд г. Калининграда при вынесении оспариваемого судебного постановления не дал надлежащей правовой оценки установленным при рассмотрении дела обстоятельствам и собранным доказательствам, в частности, не дал оценки факту причинения Ку [redacted] и [redacted] вреда, выразившегося в необходимости получения и оплаты профессиональной юридической помощи при подаче в суд жалобы на вынесенное по результатам их обращения определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 30 ноября 2017 года, которая была удовлетворена, обжалуемый заявителями процессуальный акт признан не соответствующим закону и отменен. Указанным судебным решением, которое состоялось в пользу истцов, по существу были восстановлены их нарушенные административным органом права на полное и всестороннее рассмотрение обращения, содержащего, как они полагали, данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, и вынесение по его результатам мотивированного, то есть законного и обоснованного, процессуального акта.

Также судом апелляционной инстанции не было учтено, что в соответствии с положениями статьи 1069 ГК РФ причиненный вред подлежит возмещению, если только стороной ответчика не будет доказан факт отсутствия вины в причинении вреда. Такие обстоятельства при рассмотрении установлены не были, так как указание в апелляционном определении на негарантированность достижения Ку [redacted] желаемого правового результата в виде возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ООО «МУП РСУ 24» само по себе не свидетельствует о наличии оснований для освобождения государственного органа от возмещения вреда, причиненного вынесением незаконного и необоснованного определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Кроме того, как видно из содержания вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Калининградской области от 09 февраля 2018 года по делу, к участию в котором Ку [redacted] была привлечена в качестве третьего лица, ООО «МУП РСУ 24» было отказано в удовлетворении заявления об оспаривании предписания Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области № ЖК-2/812/КАС/6428-р от 13 октября 2017 года об устранении выявленных нарушений лицензионных требований, выразившихся в повышении в одностороннем порядке без решения общего собрания собственников тарифа на содержание общего имущества многоквартирного дома. Судебные инстанции пришли к выводу о том, что возможность управляющей компании в одностороннем порядке осуществлять изменение платы за оказание услуг не предусмотрена ни положениями действующего законодательства, ни условиями договора управления многоквартирным

жилым домом, в связи с чем признали начисление обществом платы за содержание жилого помещения в размере, отличном от определенного названным договором, неправомерным, а предписание Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области от 13 октября 2017 года о производстве перерасчета (снятия) размера платы всем собственникам многоквартирного жилого дома № 111-117 по Ленинскому проспекту в г. Калининграде за услугу содержания жилья (содержание и ремонт жилого помещения) согласно тарифу до 13,94 руб./кв. м площади помещения без учета базового индекса роста потребительских цен (индекса инфляции по субъекту РФ по данным Росстата), законным и обоснованным.

Таким образом, апелляционное определение Центрального районного суда Калининградской области от 07 августа 2019 года было вынесено с существенными нарушениями норм действующего законодательства, без устранения которых невозможны защита и восстановление нарушенных прав заявителя, в связи с чем вышеуказанное судебное постановление подлежит отмене с последующим направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь статьями 388, 390 ГПК РФ, президиум Калининградского областного суда

### ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционное определение Центрального районного суда Калининградской области от 07 августа 2019 года отменить, дело направить в тот же суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий



В.Ю. Мухарьчин

